**Возражения на исковое заявление о взыскании задолженности по кредитному договору**

В производстве \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда находится гражданское дело по иску БАНКА о взыскании с меня задолженности по кредитному договору.

На основании ст. 35 ГПК РФ предоставляю свои возражения на исковое заявление.

1. Банком представлен недостоверный расчет задолженности, основанный на ничтожном условии п. 14 кредитного договора, допускающего первоочередное списание неустойки. В силу ст. 166 ГК РФ соответствующее условие кредитного договора является недействительным независимо от признания его таковым судом.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Положениями ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, условия заключаемых ответчиком договоров кредитования, направленных на удовлетворение личных потребительских нужд гражданина-потребителя, при соблюдении принципа свободы договора не должны ущемлять установленные Законом права потребителей.

В данном случае кредитный договор является договором присоединения, таким образом, заемщик не мог повлиять на выбор подсудности. Фактически заемщик присоединился к условиям договора, разработанным истцом.

Верховный суд РФ в надзорном определении от 10 мая 2011 г. № 5-В11-46 указал, что «свобода договора провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В качестве способов ограничения свободы договора предусмотрены, в частности, институт публичного договора и институт договора присоединения.

Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора (пункты 1 и 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации)».

Таким образом, законодателем в целях защиты прав потребителей, как экономически слабой стороны в договоре, введены дополнительные механизмы правовой защиты.

Как видно из истории погашения кредита, банк дважды - 01.06.2012 г. и 11.07.2012 г., незаконно списал в первую очередь неустойку в размере 4389,41 руб. Таким образом, данная денежная сумма в соответствии со ст. 319 ГК РФ подлежит зачислении в счет оплаты задолженности по процентам.

2. П. 18 кредитного договора устанавливается неустойка в размере 0,5% в день от суммы просроченной задолженности. Как видно из истории всех погашений клиента по договору, банк начислял неустойку на невыплаченные в срок проценты.

Спорное условие кредитного договора фактически направлено на установление обязанности заемщика в случае просрочки уплачивать новые заемные проценты на уже просроченные заемные проценты (сложный процент), тогда как из положений пункта 1 статьи 809 и пункта 1 статьи 819 ГК РФ вытекает, что по договору кредита проценты начисляются только на сумму кредита. Начисленные, но не уплаченные в срок проценты в кредит заемщику не выдавались, следовательно, по смыслу закона неустойка может начисляться лишь на просроченный основной долг.

Таким образом, спорное условие кредитного договора направлено на обход положений закона, следовательно, противоречит им и является ничтожным. Спорное условие было включено в типовой с заранее определенными условиями договор кредита. Это условие индивидуально не обсуждалось сторонами при заключении договора кредита. Данное условие является явно обременительным для заемщика-гражданина (пункт 2 статьи 428 ГК РФ). Возможность сторон договором изменять положения диспозитивных норм закона в договорных отношениях с участием потребителя ограничена пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, запрещающим ухудшение положения потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации. В качестве такого правила в рассматриваемом деле выступают положения пункта 1 статьи 809 и пункта 1 статьи 819 ГК РФ, согласно которым по общему правилу в кредитных отношениях проценты по кредиту начисляются на сумму кредита, возможность начисления процентов на проценты из указанных норм не вытекает. Таким образом, данное условие кредитного договора противоречит ст. 168 ГК, ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" и является ничтожным с момента заключения договора.

Таким образом, оплаченная неустойка в размере 1595,55 рублей подлежит зачислению в счет оплаты задолженности по процентам в соответствии со ст. 319 ГК РФ.

Требование истца о взыскании неустойки на проценты подлежит оставлению без удовлетворения.

Дата, подпись.

http://kreditadvo.ru