В Волгоградский областной суд

Лицо, в отношении которого вынесено

постановление об административном

правонарушении

Т.А.Н

г. Волгоград, ул. Советская,

д. ХХ, кв. ХХ

**Жалоба на Решение от ХХ.ХХ.2011 года**

ХХ.ХХ.2011 года мировым судьей судебного участка №98 Волгоградской области Джумагалиевой И.Н. было вынесено Постановление о признании Т. А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

ХХ.ХХ.2011 года Красноармейским районным судом г. Волгограда судьей Масюковой Т.Р. было вынесено решение об оставлении без изменения Постановления о признании Т.А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, вынесенного мировым судьей судебного участка №98 Волгоградской области Джумагалиевой И.Н ХХ.ХХ.2011 года, а жалобу Т.А.А. – без удовлетворения.

С указанным Решением я не согласен, считаю его незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судом не полностью исследованы фактические обстоятельства дела, сделаны не правильные выводы.

Предварительное освидетельствование меня на алкогольное опьянение, в нарушение требований закона не проводилось.

В соответствии с ст.1.6 КоАП РФ, лицо привлекаемое к ответственности, не может быть подвергнуто наказанию иначе как на основаниях **и в порядке, установленном законом**.

Анализ положений ст.27.12 КоАП РФ, позволяет сделать вывод о том, что требование пройти медосвидетельствование без предварительного освидетельствования не является законным, потому что порядок чётко и однозначно определён законом.
Освидетельствование в соответствии с пунктами 4 - 9 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не проводилось.

Сотрудники ГАИ мотивировали это тем, что алкотестер не работал.

Как статья 27.12 КоАП РФ, так и Правила предусматривают два этапа установления у лица, управляющего ТС состояния опьянения: первый этап – освидетельствование на месте должностным лицом, и второй этап – медицинское освидетельствование.

В соответствии с Правилами при подозрении на наличие у меня признаков опьянения инспектор обязан был совершить следующие действия:

- п. 5 провести освидетельствование «с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения)»,
- п. 6 проинформировать меня «о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения»,
- п. 7 провести «отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения»,
- п.9. «в случае превышения предельно допустимой концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, выявленного в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составляется акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения».

В нарушение указанных Правил инспектор даже не предложил мне выдохнуть в прибор алкотестер, что подтверждается не только моими объяснениями, но и рапортом инспектора, находящегося в материалах дела. При этом инспектор не предъявил мне целостность клейма государственного поверителя, Свидетельство о поверке, Паспорт технического средства измерения и Инструкцию по эксплуатации. Инспектор устно заявил мне, что я нахожусь в состоянии опьянения, однако в нарушение п. 9 Правил не составил Акт освидетельствования.

У Инспектора, отсутствовало техническое средство измерения, обеспечивающее запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенное к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенное в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений. Представляется, что в таком случае, Инспектор должен был отвезти меня на пост ДПС, где соответствующий прибор есть, либо вызвать передвижную лабораторию, однако этих действий Инспектор не совершил.

В соответствии с п. 10 Правил «Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В Протоколе о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения (далее – «Протокол о направлении») в качестве основания для направления на медицинское освидетельствование Инспектор указал «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения». Считаю требование Инспектора о прохождении медицинского освидетельствования незаконным поскольку я не отказывался от освидетельствования на месте, однако, возможности пройти освидетельствование инспектор мне не предоставил.

Таким образом, освидетельствование на месте Инспектором было проведено не было не в результате моего отказа от его проведения, а в связи с тем, что у инспектора отсутствовало техническое средство измерения.

Из Протокола 34АР №ХХХХХХ видно, что сотрудники ГИБДД не соблюли процедуру направления на медицинское освидетельствование, не было предложено с помощью технических средств пройти в присутствии понятых освидетельствование на месте.

К Протоколу не приобщен бумажный носитель с результатом «Тест: ОТКАЗ»

«Министерство Внутренних Дел Российской Федерации  Приказ N 185 от 2 марта 2009  «Об утверждении Административного регламента по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

П.133. «При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудник проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения».

Инструкция. В распечатке содержится следующая информация:

• Режим забора пробы: «Отказ» — если процедура была прервана из-за отказа обследуемого лица дуть в прибор;

П. 135. «Бумажный носитель с записью результатов исследования, подписью освидетельствованного и понятых приобщается к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Копия акта выдается лицу, в отношении  которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного  опьянения».

Бумажного носителя с результатом освидетельствования «отказ» с подписью понятых и Т.А.Н. в материалах дела нет. Результат освидетельствования не установлен.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ, п. 23 «При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также **соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование….»**

Требование пройти медосвидетельствование без предварительного освидетельствования не является законным, потому что порядок чётко и однозначно определён законом. Более того, у сотрудников ГИББ вообще не имелось оснований направить меня на освидетельствование, т.к. у меня не наблюдалось никаких признаков опьянения, что подтверждается проведенным через 58 минут медицинским освидетельствованием (Протокол №337) и в состоянии алкогольного  опьянения я не находился. Согласно п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица. Исходя из вышеизложенного, Постановление об административном правонарушении от ХХ.ХХ.2011 года, вынесенное мировым судьей судебного участка №98 Волгоградской области является незаконным и необоснованным и подлежит отмене. На основании изложенного, руководствуясь  КоАП РФ,

**ПРОШУ СУД:**

Отменить Постановление об административном правонарушении от ХХ.ХХ.2011, вынесенное в отношении Т.А.Н., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП  РФ, прекратить.

Т.А.Н. ХХ.ХХ.2011г.