В Железнодорожный районный суд

г. Екатеринбурга

Истцы:

Иванов Иван Иванович

Адрес:

Петров Петр Петрович

Адрес:

Сидоров Сергей Сергеевич

Адрес:

Андреев Андрей Андреевич

Адрес:

Ответчик: ОАО «Депо»

Адрес:

 Цена иска: \_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб. \_\_\_ коп.

 Беспошлинно (пп. 1 п. 1 ст. 333.36 НК РФ)

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**(о защите трудовых прав от дискриминационных действий со стороны работодателя)**

Истцы: Иванов И.И., Петров П.П., Сидоров С.С., Андреев А.А., состоят в трудовых отношениях с ответчиком – ОАО «Депо».

Истцы являются членами первичной профсоюзной организации Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников (РПЛБЖ) локомотивного депо железной дороги, которая была создана в феврале 2004 г.

 Ответчиком в отношении истцов были допущены факты дискриминации по признаку принадлежности к общественному объединению, а именно к профсоюзной организации. Непосредственно после создания, а именно 20 мая 2004 г., ППО РПЛБЖ в филиал поступила телеграмма из филиала ОАО «Депо» (копия прилагается), после получения которой ответчиком были проведены беседы с членами ППО РПЛБЖ о необходимости выйти из состава профсоюза (содержание проводимых ответчиком бесед непосредственно в судебном заседании пояснят истцы, с которыми беседы проводились, кроме того, прилагаются копии объяснений истцов, составленных на имя прокурора Свердловской области).

Факты дискриминации в отношении конкретных членов ППО РПЛБЖ (истцов) выразились в следующем.

1. В 2004 г. Иванов И.И. (приказ № 93\ТЧЗЭ2 от 23.09.2004 г.), Петров П.П. .(распоряжение № 95 \ ТЧЗЭ2 от 01.10.2004 г), Андреев А.А. (приказ № 131 от 22.11.2004 г.), работавшие в должности машиниста электропоезда, были переведены из поездного движения на маневровую работу под депо. В результате данного перевода были изменены существенные условия трудового договора (ст. 73 ТК РФ) истцов, они потеряли в заработной плате, Иванов И.И. был уволен.

Несоответствие действий ответчика в части перевода истцов на маневровую работу нормам Трудового кодекса РФ установлено вступившими в законную силу решениями судов:

 а) решением Железнодорожного суда г. Екатеринбурга от 14.02.2005 г., оставленным без изменений определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 07.04.2005 г. (гражданское дело № 33-2490), удовлетворены требования Иванова И.И. о восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

 б) решением мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного района г. Екатеринбурга от 15.03.2005 г., оставленным без изменений решением Железнодорожного суда от 21.06.2005 г. (гражданское дело № 2-66/02-05г.) удовлетворены требования Андреева А.А. о признании незаконным приказа № 131 от 22.11.2004 г. в части перевода на маневровую работу;

 в) решением мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного района г. Екатеринбурга 23.03.2005 г., оставленного без изменений решением Железнодорожного суда г. Екатеринбурга от 21.06.2005 г. (гр. дело № 2-32/02-05г.) удовлетворены требования Петров П.П. о признании незаконным распоряжения № 95 от 01.10.04г. о переводе на маневровые работы и о взыскании разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы.

 Факт дискриминации истцов по признаку принадлежности к профсоюзной организации подтверждается следующими доказательствами:

 - ответчик перевел на нижеоплачиваемую работу в указанный период времени только тех работников, которые являются членами ППО РПЛБЖ локомотивного депо железной дороги, несмотря на то, что у ответчика существовала реальная возможность перевести на маневровую работу других работников, имеющих более низкую квалификацию. В частности, из штатного расписания ответчика следует, что количество штатных единиц (машинисты электропоезда и помощники машиниста электропоезда) на спорный период времени составляло 266 единиц.

- действия ответчика по переводу истцов на нижеоплачиваемую работу было следствием проведенной истцами 22 сентября 2004 г. акции протеста, в ходе которой заявлялись требования в защиту прав членов ППО РПЛБЖ.

2. Приказом № 192 от 17.02.2005 г. истец Сидоров С.С. был привлечен к дисциплинарной ответственности за отказ от выполнения обязанностей, не предусмотренных трудовым договором. Решением мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга от 07.06.2005 г. (гр. дело 2-60/-05) удовлетворены требования Сидорова С.С. о признании незаконным приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности и о лишении премии. В данном случае факт привлечения к дисциплинарной ответственности истца является дискриминацией по признаку принадлежности к профсоюзной организации, поскольку ответчиком умышленно избрана столь строгий способ борьбы с законными требованиями работника.

В соответствии со ст. 391 ТК РФ непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры лиц, считающих, что они подверглись дискриминации. Статья 19 Конституции РФ гарантирует равные права и обязанности граждан в том числе и в сфере трудовых отношений. Вышеперечисленные факты свидетельствуют о различном обращении ответчика с работниками ОАО «Депо», находящимися в равном положении: дисциплинарным взысканиям и переводу на нижеоплачиваемую работу в данных конкретных обстоятельствах подверглись только члены ППО РПЛБЖ.

Указанные действия ответчика являются незаконными, поскольку запрещены как Конституцией РФ, ТК РФ, так и международными договорами, посягают на право работников на объединение в профсоюзы. В соответствии со ст. 237 ТК РФ «моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме …»

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 19 Конституции РФ, ст. 3, 393 ТК РФ

ПРОСИМ:

1. Признать действия ответчика по переводу на маневровые работы и последующему увольнению истца Иванова И.И. как носящие дискриминационный характер по признаку принадлежности к профсоюзной организации.

2. Признать действия ответчика по переводу на маневровые работы и снижению заработной платы истца Петрова П.П. как носящие дискриминационный характер по признаку принадлежности к профсоюзной организации.

3. Признать действия ответчика по переводу на маневровые работы и снижению заработной платы истца Андреева А.А. как носящие дискриминационный характер по признаку принадлежности к профсоюзной организации.

4. Признать действия ответчика по привлечению к дисциплинарной ответственности истца Сидорова С.С. за отказ от выполнения работы, непредусмотренной трудовым договором как носящие дискриминационный характер по признаку принадлежности к профсоюзной организации.

5. Взыскать с ответчика в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размере 500 рублей.

Приложения:

* Копия приказа от 23.09.2004 г. № 93\ТЧЗЭ2 (Иванов И.И.) – 2 экз.
* Копия распоряжение № 95 \ ТЧЗЭ2 от 01.10.2004 г (Петров П.П..)- 2 экз. Копия приказа № 131 от 22.11.2004 г. (Андреев А.А.)- 2 экз., так как у ответчика имеется данный документ.
* Копия решения Железнодорожного суда от 14.02.2005 г. (Иванов И.И.) – 2 экз.
* Копия определения Свердловского областного суда от 07.04.2005 г. (Иванов И.И.) – 2 экз.
* Копия решения мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного района г. Екатеринбурга от 15.03.2005 г (Андреев А.А.) – 2 экз.
* Копия решения Железнодорожного суда г. Екатеринбурга от 21.06.2005 г. (Журавлев А.П.) - 2 экз.
* Копия решения мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного района г. Екатеринбурга от 23.03.2005 г. (Петров П.П.) – 2 экз.
* Копия решения Железнодорожного суда г. Екатеринбурга от 21.06.2005 г. (Петров П.П..) – 2 экз.
* Копия протокола учредительного собрания ППО РПЛБЖ локомотивного депо железной дороги от 24.02.2004 г. – 2 экз.
* Копия телеграммы филиала ОАО «Депо» от 20.05.2005 г. – 2 экз.
* Копия объяснения в транспортную прокуратуру Сидорова С.С. от 25.10.2004 г. – 2 экз.
* Копия объяснения в транспортную прокуратуру Петрова П.П. от 17.10.05г. – 2 экз.
* Копия объяснения в транспортную прокуратуру Андреева А.А. от 26.10.04г. – 2 экз.
* Копия иска для ответчика.

Дата Подписи