

**ОБЩЕСТВО  
С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«ТехникАВТО»  
(ООО «ТехникАВТО»)**

188300, Ленинградская область, г.  
Гатчина, ул. Радищева, д.8, пом.4  
тел.: 950-07-46, тел./факс:

8 (81371) 3-64-11

ИНН 4705057395 КПП 470501001

Email: [dima\\_snos@mail.ru](mailto:dima_snos@mail.ru)

29.01.2017г. № 07/2017

**Руководителю УФАС России  
по г. Москва**

**Ханян Армену Эдуардовичу**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом  
4, стр. 1

**Жалоба на действия заказчика, единой закупочной комиссии.**

1. **Заказчик:** Федеральное государственное унитарное предприятие "Главное управление строительства дорог и аэродромов при Федеральном агентстве специального строительства"

Адрес: Российская Федерация, 125212, Москва, ул. Адмирала Макарова, д.6.стр.1

ФИО ответственных должностных лиц единой закупочной комиссии: Приходько О.П., Сысоев А.Е., Карпов Д.В., Храмченков А.М., Прохоров К.И, Следевский С.В.

Контактное лицо: Прохоров К.И, тел. +7 (495) 7974441, доб.: 429, Email: [ProhorovKI@gusda.ru](mailto:ProhorovKI@gusda.ru)

2. **Участник размещения заказа (заявитель):** 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Радищева, д.8, пом.4 тел.: 950-07-46, тел./факс: 8 (81371) 3-64-11 ИНН 4705057395 КПП 470501001

Email: [dima\\_snos@mail.ru](mailto:dima_snos@mail.ru). Контактное лицо: Сметанников Дмитрий Владимирович

**3. Указание на закупку:**

Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)  
Номер закупки: № 31604603900.

Наименование объекта закупки: «Право на заключение договора на поставку запасных частей для бетоноукладочной техники».

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): Запрос предложений (ПДО) в электронной форме.

Дата опубликования извещения о проведении запроса предложений (ПДО) в электронной форме: 28 декабря 2016 года.

Дата опубликования Протокола №292-11 рассмотрения и оценки заявок: 20 января 2017г. в 11:20 (по Московскому времени).

4. **Обжалуемые действия Заказчика, единой закупочной комиссии с указанием норм Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. ( в последней действующей редакции от 03.07.2016г. [N 236-ФЗ](#)), требованиям Федерального Закона №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. №317-ФЗ) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

4.1.неправомерный отказ Заявителю в допуске к участию в запросе предложений (ПДО) в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для бетоноукладочной техники.

4.2. неправомерный допуск к участию и признание победителем запроса предложений (ПДО) в электронной форме с правом заключения договора на поставку запасных частей для бетоноукладочной техники компании ЗАО «КВИНТМАДИ» (ИНН 5044024417 КПП 504401001 ОГРН 1025005682965).

## 5. Доводы жалобы:

Компания ООО «ТехникАВТО» приняла участие в запросе предложений (ПДО) в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для бетоноукладочной техники, путем направления 09.01.2017г. в 16:58 (по Московскому времени) своей Заявки на участие от 09.01.2017г. №1/2017 (далее - Заявка) на электронную торговую площадку «Спецстройторг» на сайте <https://www.sstorg.ru> в составе с единым комплектом документов в полном соответствии с требованиями документации о запросе предложений объемом на 100 (Ста) листах и размером 35904033 байт (35,9 Мб).

**В соответствии с пунктом 8 Протокола №292-11 рассмотрения и оценки заявок Комиссия приняла решение не допустить Заявку компании ООО «ТехникАВТО» до процедуры оценки по трем основаниям, противоречащим законодательству РФ.**

**5.1. Комиссия первым основанием принятого решения утверждает**, что в составе заявки отсутствуют документы, требуемые в соответствии с п.п.5 п.6.2 Тома 2 документации, а именно: бухгалтерский баланс вместе с отчетом о финансовых результатах за 2013, 2014г.

-Решение Комиссии не правомерно, так как в составе Заявки присутствуют документы, требуемые в соответствии с п.п.5 п.6.2 Тома 2 документации, а именно: бухгалтерский баланс вместе с отчетом о финансовых результатах за 2013, 2014г. Наличие указанных документов подтверждается принт-скрином раскрытого состава документов Заявки размером 35904033 байт (35,9 Мб) с экрана электронной торговой площадки «Спецстройторг» на сайте <https://www.sstorg.ru>, сделанным в присутствии членов комиссии ООО «ТехникАВТО» 20 января 2017г. в 13:29 (по Московскому времени), отражающим явно и объективно весь перечень документов по списку и по наименованию, предоставленных в составе Заявки, в том числе бухгалтерский баланс вместе с отчетом о финансовых результатах за 2013, 2014гг (22 файл по списку).

-Принт-скрин раскрытого состава документов Заявки размером 35904033 байт (35,9 Мб) с экрана электронной торговой площадки «Спецстройторг» на сайте <https://www.sstorg.ru>, подписанный генеральным директором Сметанниковым Д.В., к жалобе прилагается.

**5.2. Комиссия вторым основанием принятого решения утверждает**, что в соответствии с п.п.5 п.6.2 Тома 2 документации ценовое предложение участника закупки превышает выручку участника за последний отчетный год более чем в 1,5 раза.

-Решение Комиссии не правомерно и противоречит элементарному расчету согласно представленных в составе Заявки документов, а именно: наше ценовое предложение меньше выручки компании за последний отчетный 2015 год более чем в 2,5 (Два с половиной) раза.

5.2.1. Ценовое предложение Заявки нашей компании (общая цена договора) в евро составляет: 246 095,27 (Двести сорок шесть тысяч девяносто пять) евро 27 центов, в том числе НДС 18% – 37 539,95 (Тридцать семь тысяч пятьсот тридцать девять) евро 95 центов.

Ценовое предложение Заявки нашей компании (общая цена договора) в рублях составляет: 15 703 610,00 (Пятнадцать миллионов семьсот три тысячи шестьсот десять) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18% – 2 395 465,93 (Два миллиона триста девяносто пять тысяч четыреста шестьдесят пять) рублей 93 копейки.

Расчет стоимости в рублях предлагаемого к поставке товара произведен по курсу, установленному ЦБ РФ на 09.01.2017г. равному 63,8111 руб. за 1 (один) Евро.

-Скан Заявки от 09.01.2017г. №1/2017 на 6 (Шести) листах к жалобе прилагается.

5.2.2 Бухгалтерский баланс вместе с отчетом о финансовых результатах за 2015 год предоставлен в составе Заявки (23 файл прин-скрина раскрытого состава документов Заявки) и Комиссия должна была объективно оценить ценовое предложение.

По расчетам Комиссии выручка компании «ТехникАВТО» за 2015 год составляет: 15 703 610руб. (ценовое предложение)/1,5 раза =10 469 073 руб.

Согласно Отчета о финансовых результатах за 2015 год нашей компании выручка за 2015 год составляет 37 090 тыс.руб. (строка 2110).

-Принт-скрин раскрытого Отчета о финансовых результатах за 2015 год из состава документов Заявки, сделанный в присутствии членов комиссии ООО «ТехникАВТО» 20 января 2017г. в 13:19 (по Московскому времени), с экрана электронной торговой площадки «Спецстройторг» на сайте <https://www.sstorg.ru>, подписанный генеральным директором Сметанниковым Д.В., к жалобе прилагается.

**5.3. Комиссия третьим основанием принятого решения утверждает**, что предложенные нашей компанией условия оплаты не соответствуют п.1.7 Тома 2 документации.

- Решение Комиссии противоречит содержанию, положениям и требованиям, установленным Заказчиком в документации о запросе предложений (ПДО) в электронной форме №1043, утвержденной первым заместителем начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» В.В. Эрциковым (Том1, Том 2, Том 3, Том 4), а именно:

5.3.1 Из пункта 7.6 Проекта Договора поставки (Том 4) документации следует, что аванс все-таки предусмотрен Договором:

**«п.7.6. ... (в том числе оплата Аванса), предусмотренного настоящим Договором...**

5.3.2 Из пункта 1.2. Проекта Договора поставки (Том 4) следует, что все существенные условия Договора согласно ст.432 ГК РФ определяются в Спецификации к Договору, то есть на условиях, предложенных участником закупки:

**«1.2.Наименование, ассортимент, качественные или технические характеристики Товара, цена, объем (количество), сроки поставки, место поставки, порядок оплаты определяются Сторонами в Спецификации (Приложение №1 к настоящему Договору)»** Также, из остальных положений Проекта Договора поставки (Том 4) документации, явно не следует, что оплата за Товар осуществляется после поставки Товара.

5.3.3 В пунктах 1, 5, 6, 9 Формы №1 «Заявка на участие» Тома 2 документации Заказчика содержится фраза «на условиях нашего предложения», из которой следует, что договор заключается на условиях участника закупки, предложенных в Заявке, которая считается Спецификацией к Договору поставки.

-В соответствии с достоверной информацией из открытых источников (СБИС, Контур-Фокус и др.) ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» является Ответчиком по искам в процессе производства в кол-ве 183 на общую сумму 4,6 млрд.руб. (большую часть из которых составляют экономические споры по гражданским взаимоотношениям, в том числе иски о взыскании задолженности со ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» за поставленный товар и оказанные услуги). Таким образом руководствуясь данной информацией, наша компания сделала вывод, что ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» является «рискованным» контрагентом по возможной не оплате за поставленный товар.

-Поясняю, что согласно политике и нормативным документам нашей компании ООО «ТехникАВТО» обязано проявлять должную осмотрительность и осторожность, руководствуясь положениями Гражданского Кодекса РФ, рекомендациями и письмами Минфина и ФНС, программным обеспечением «К-бизнес» и иными доступными инструментами по исключению возможности совершения сделок и заключения договоров поставки с недобросовестными или относящимися к категории «рискованными» контрагентами.

Предложенная нашей компанией цена договора в размере 246 095,27 Евро, в т.ч. НДС18%, на условиях 100% предоплаты существенно ниже на 35% начальной максимальной цены договора в размере 333149,10 Евро, в т.ч.НДС 18%, установленной ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» в документации о запросе предложений (ПДО) в электронной форме №1043, на общую сумму в размере 87 053, 83 Евро (5 555 000 рублей).

Авансирование поставок товаров и продукции, приводящее к уменьшению цены договора и/или гос.контракта, снижение издержек по гос.оборонному заказу, мониторинг цен на продукцию и товары, необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу предусмотрены положениями Федерального Закона №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. №317-ФЗ), а именно:

–соответствует требованиям к головному исполнителю в лице ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» (к исполнителю в лице победителя запроса предложений), установленным в п.1), п.19) статьи 8 «Основные обязанности головного исполнителя, исполнителя»;

В связи с вышеизложенным, оснований для принятия решения Комиссией в отказе в допуске до процедуры оценки Заявки ООО «ТехникАВТО» нет.

Решение Комиссии считаем не обоснованным, не выгодным, экономически не целесообразным как для головного исполнителя, в лице ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России», так и для государственного заказчика, в лице Федерального агентства специального строительства.

**5.4. Компания ЗАО «КВИНТМАДИ»** приняла участие в запросе предложений (ПДО) в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для бетоноукладочной техники, путем направления 29.12.2016г. в 17:23 (по Московскому времени) своей Заявки на участие (далее – Заявка КВИНТМАДИ) на электронную торговую площадку «Спецстройторг» на сайте <https://www.sstorg.ru>.

**В соответствии с пунктом 8 Протокола №292-11 рассмотрения и оценки заявок Комиссия приняла решение:**

- о допуске Заявки КВИНТМАДИ до процедуры оценки;**
- о признании единственным участником запроса предложений (ПДО) в электронной форме-ЗАО «КВИНТМАДИ»;**
- о заключении договора с ЗАО «КВИНТМАДИ» по цене, предложенной участником в размере 333 149,10 Евро, то есть по начальной (максимальной) цене договора.**

Правовая экспертиза решения Комиссии на предмет правомерности и соответствия оснований, принятых ей решений в отношении участника размещения заказа ЗАО «КВИНТМАДИ» требованиям, установленным в документации о запросе предложений, требованиям Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. ( в последней действующей редакции от 03.07.2016г. [N 236-ФЗ](#)), выявила не правомерность допуска Заявки КВИНТМАДИ до процедуры оценки, а именно:

5.4.1 пп.8 п.6.2. Тома 2 Документации о запросе предложений (ПДО) в электронной форме установлено требование об обязательном предоставлении документов (по Форме №4), входящих в состав заявки участника, подтверждающих отнесение участника закупки к субъектам малого и среднего предпринимательства согласно Федерального закона от 24.07.2007г. №209-ФЗ.

**-ЗАО «КВИНТМАДИ» не является субъектом малого и среднего предпринимательства, и на основании п.6 п.4.3.1. Тома 1 «Основания отклонения заявок» документации заявка ЗАО «КВИНТМАДИ» не должна быть допущена до процедуры оценки.**

Справка из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющая полную юридическую силу и содержащая достоверные сведения по ИНН ЗАО «КВИНТМАДИ» с сайта palog.ru прилагается.

5.4.2. абзацем 6 пп. 1.6.3 Тома 1 Документации о запросе предложений (ПДО) в электронной форме установлено требование к участникам о соответствии показателей финансово-хозяйственной деятельности участника процедуры закупки его платежеспособности и финансовой устойчивости.

**-ЗАО «КВИНТМАДИ» согласно справки из официального источника (СБИС) 2015 год отрабатал с отрицательным финансовым результатом-убытком в размере 104,3 млн.руб. (по данным годовой бухгалтерской и финансовой отчетности за 2015 год), что свидетельствует о неустойчивом финансовом положении данной компании. Также по прогнозам, выстраиваемой программой, данная компания находится в 2017 году в риске банкротства.**

Финансовый анализ и краткая бизнес-справка по ЗАО «КВИНТМАДИ» из СБИС, имеющая полную юридическую силу и содержащая достоверные сведения по ИНН ЗАО «КВИНТМАДИ» с сайта [online.sbis.ru](http://online.sbis.ru) прилагаются.

## **ВЫВОД:**

-Комиссия обязана была проверить подлинность представленной информации участником закупки в отношении самого участника ЗАО «КВИНТМАДИ» согласно п.6 Статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. ( в последней действующей редакции от 03.07.2016г. [N 236-ФЗ](#));

-Комиссия обязана соблюдать Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, изложенные в статье 3 ФЗ №223-ФЗ, в частности:

п.п.2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.»

-Комиссией или отделом закупок ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» 28.12.2016г. двусмысленно сформировано и опубликовано извещение о проведении торговой процедуры №639636, в котором указано, что нет ограничений по принадлежности к субъектам малого и среднего бизнеса, а в документации о закупке такое требование установлено в пп.8 п.6.2. Тома 2 Документации.

Согласно статьи 4 ФЗ №223-ФЗ, в п.9 конкретно указан перечень сведений, содержащихся в Извещении. Требования к участникам закупки извещение по закону не устанавливает.

Согласно пп.9 п.10 статьи 4 ФЗ №223-ФЗ требования к участникам закупки входят в перечень документации о закупке.

Таким образом, требования установленные в документации о закупке к участникам закупки являются обязательными, и ЗАО «КВИНТМАДИ» не могут участвовать в данной закупке.

**Таким образом, можно сделать вывод, что решение Комиссии о не допуске Заявки компании ООО «ТехникАВТО» по трем основаниям считаем не обоснованным и противоречащим:**

- содержанию, положениям и требованиям, установленным Заказчиком в документации о запросе предложений (ПДО) в электронной форме №1043, утвержденной первым заместителем начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» В.В. Эрциковым ( Том1, Том 2, Том 3, Том 4);

- фактическому предоставлению в Комиссию участником закупки всех необходимых документов в составе Заявки и их игнорированием в качестве предоставленных участником закупки со стороны членов Комиссии во главе с председателем Комиссии;

- фактическому расчету между соотношением ценового предложения участника закупки к выручке участника за последний отчетный год, подкрепленному документами, и не верному расчету Комиссии, вытекающему из их необоснованного решения;

- требованиям и основным положениям Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. ( в последней действующей редакции от 03.07.2016г. [N 236-ФЗ](#));

- требованиям и основным положениям Федерального Закона №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. №317-ФЗ)

-требованиям и основным положениям Федерального Закона №135-ФЗ "О защите конкуренции" (п.3 ч.1 ст.17).

А так же Решение Комиссии по заключению договора с ЗАО «КВИНТМАДИ» не законно, не соответствует требованиям, установленным в документации о запросе предложений, требованиям Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. ( в последней действующей редакции от 03.07.2016г. N 236-ФЗ), требованиям и основным положениям Федерального Закона №135-ФЗ "О защите конкуренции" (п.3 ч.1 ст.17), является не выгодным, экономически не целесообразным как для головного исполнителя, в лице

ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России», так и для государственного заказчика, в лице Федерального агентства специального строительства.

На основании изложенного, а также руководствуясь основными положениям Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. ( в последней действующей редакции от 03.07.2016г. [N 236-ФЗ](#)), основными положениям Федерального Закона №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. №317-ФЗ), требованиями и основными положениям Федерального Закона №135-ФЗ "О защите конкуренции"

**Прошу:**

1. Рассмотреть доводы жалобы участника запроса предложений ООО «ТехникАВТО» на неправомерные действия заказчика, единой закупочной комиссии в отношении обоих участников закупки ООО «ТехникАВТО» и ЗАО «КВИНТМАДИ», и признать их обоснованными;
2. Пересмотреть результаты процедуры запроса предложений (ПДО) в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для бетоноукладочной техники №31604603900;
3. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены результатов запроса предложений (ПДО) в электронной форме и новому пересмотру заявок на участие.

Приложения: 1. Протокол №292-11 от 17.01.2017;

2. Заявка на участие ООО «ТехникАВТО» от 09.01.2017 №1/2017;

3. Принт-скрин раскрытого состава заявки ООО «ТехникАВТО» с ЭТП «Спецстройторг»;

4. Принт-скрин раскрытого Отчета о финансовых результатах за 2015 год ООО «ТехникАВТО» из состава документов Заявки;

5. Справка об отсутствии ЗАО «КВИНТМАДИ» в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства с сайта nalog.ru

6. Финансовый анализ и краткая бизнес-справка по ЗАО «КВИНТМАДИ», свидетельствующие о неустойчивом финансовом положении данной компании, предоставлены на основе открытых доступных данных из официальных источников.

С уважением,  
Генеральный директор  
ООО «ТехникАВТО»

\_\_\_\_\_ Д.В.Сметанников



